

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o odrzuceniu oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: **Budowa boiska sportowego w Gończycach**

Zamawiający działając na podstawie art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o odrzuceniu oferty KACPER SPORT INVEST LESZEK ZDYBEL TUROWO 106/4 78-400 SZCZECINEK oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2021 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 września 2021 r. Wykonawca *RAD-BUD WIESŁAW RADZIEJOWSKI ul. Kozienicka 88 26-600 RADOM*, wniósł odwołanie wobec zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez KACPER SPORT INVEST LESZEK ZDYBEL TUROWO 106/4 78-400 SZCZECINEK .

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez KACPER SPORT INVEST LESZEK ZDYBEL, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Odwołującego. W dniu 12 października 2021r Zamawiający Gmina Sobolew wniosła do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty.

Postanowieniem z dnia 14 października 2021r. w sprawie o sygn. akt KIO 2889/21 Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie, na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuca ofertę odrzuceniu oferty złożoną przez KACPER SPORT INVEST LESZEK ZDYBEL TUROWO 106/4 78-400 SZCZECINEK.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu w rozdziale IX SWZ wskazał że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykonał co najmniej jedną robotę polegającą na budowie lub przebudowie boiska do piłki nożnej o wartości o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych). Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału Wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia , o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp oraz podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót spełniających warunki określone w SWZ. W złożonej ofercie Wykonawca KACPER SPORT INVEST LESZEK ZDYBEL powołał się na zasoby podmiotu trzeciego, nie załączając do oferty zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby na potrzeby realizacji danego zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 pzp wezwał Wykonawcę 10 września 2021r do złożenia dokumentów:

- 1) Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia;
- 2) Oświadczeń potwierdzających, że podmiot udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- 3) Wykazu należycie wykonanych robót wraz z dowodami.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca 17 września 2021 przedłożył Zamawiającemu:

- 1) zobowiązanie podmiotu trzeciego – Sport and Leisure Group NV udostępniającego zasoby w postaci doświadczenia- złożone w nieprawidłowej formie;
- 2) wykaz robót- został w ogóle nie podpisany;
- 3) referencje w języku angielskim

Wykonawca nie przedłożył oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 pzp, potwierdzających że podmiot udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Przedłożone zobowiązanie zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i wysłane zamawiającemu w nieprawidłowej formie. Zgodnie z art. 118 ust. 3.pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Z przepisu jednoznacznie wynika, że wykonawca składa zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby a nie kopię zobowiązania. Elektroniczne odwzorowanie dokumentu wystawionego przez podmiot udostępniający, podpisane kwalifikowanym podpisem przez wykonawcę jest kopią dokumentu. Elektroniczne odwzorowanie dokumentu wystawionego przez udostępniającego zasoby i podpisane jego kwalifikowanym podpisem lub przez notariusza, jest oryginalnym zobowiązaniem podmiotu udostępniającym zasoby. Zatem poświadczenia zgodności zobowiązania sporządzonego w postaci papierowej powinien dokonać sam podmiot udostępniający zasoby kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca na ww. wezwanie nie przedłożył oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 pzp, potwierdzających że podmiot udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów jest czynnością jedнокrotną i ponowne wzywanie wykonawcy nie jest dopuszczalne zgodnie z aktualnym orzecnictwem. To na wykonawcy ciąży obowiązek zabezpieczenia, przygotowania i złożenia dokumentów, przepisy mające w tym zakresie zastosowanie wynikają z odpowiednich aktów wykonawczych do ustawy Pzp i są w tym względzie

jednoznaczne. Należy podkreślić że dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego tj. wezwanie do uzupełnienia dokumentów były nieprawidłowe. Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert a także dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania.

WÓJT
inż. Maciej Blachnio